

UZASADNIENIE

Pozwem datowanym na dzień 23 czerwca 2015 roku pełnomocnik powoda (...)Zakładu Opieki Zdrowotnej im. dr S. D.w C.wniósł o pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego w postaci wyroku Sądu Rejonowego w B.XI Wydział (...) z dnia 29 września 2014 roku, sygn. akt XI C (...), zaopatrzonego w klauzulę wykonalności z dnia 26 maja 2015 roku, o zapłatę i zobowiązanie oraz o zasądzenie od pozwanego J. B.na rzecz powoda kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego, według norm przepisanych.

W uzasadnieniu pisma pełnomocnik powoda wskazał, iż Sąd Rejonowy w B.wyrokiem z dnia 25 września 2014 roku, w sprawie o sygn. akt XI C (...), zasądził od powoda na rzecz pozwanego kwotę 5000 zł z ustawowymi odsetkami od dnia 22 maja 2012 roku tytułem zadośćuczynienia za krzywdę doznaną w wyniku naruszenia prawa do informacji o stanie zdrowia poprzez zwłokę w wydaniu zaświadczenia o stanie zdrowia, w pozostałym zakresie powództwo oddalił, a ponadto orzekł o kosztach postępowania. W wyniku wniesionej apelacji Sąd Okręgowy w B.II Wydział (...) 30 kwietnia 2015 roku zmienił zaskarżony wyrok w ten sposób, że zasądził od (...)ZOZ w C.na rzecz J. B.kwotę 1 120 zł z ustawowymi odsetkami od dnia 22 maja 2012 roku oraz rozstrzygnął o kosztach postępowania sądowego. Na dzień 5 maja 2015 roku łączna wysokość zadłużenia powoda wynosiła 1 529,86 zł, w tym z tytułu odsetek do dnia 5 maja 2015 roku - 409,86 zł. Pomiędzy stronami toczyło się ponadto postępowanie sądowe przed Sądem Okręgowym w B.o sygn. akt I C (...), w którym to postępowaniu wyrokiem z dnia 27 grudnia 2013 roku Sąd zasądził od J. B.na rzecz (...)ZOZ w C.kwotę 390 zł tytułem zwrotu kosztów instancji odwoławczej. Przedmiotowy wyrok stanowił do wszczęcia postępowania egzekucyjnego przed Komornikiem Sądowym w S.– B. C.w sprawie o sygn. akt Km (...). W dniu 5 maja 2015 roku strony zgodnie postanowiły, iż rozliczą przysługujące im należności poprzez dokonanie wzajemnych potrąceń. W konsekwencji kwota 1 529,86 zł wpłacona została na rzecz pozwanego w dniu 5 maja 2015 roku. Tego samego dnia J. B.przekazał należność w wysokości 390 zł na rzecz (...)ZOZ w C.. W związku z powyższym w dniu 6 maja 2015 roku powód wystąpił do komornika z wnioskiem o zaliczenie potrąconej kwoty na poczet zasądzonych kosztów sądowych. Pomimo to w dniu 8 czerwca 2015 roku powód otrzymał od Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w S.zawiadomienie o wszczęciu egzekucji w sprawie o sygn. akt Km (...)i wezwanie do zapłaty należności w wysokości 563,59 zł tytułem należności głównej wraz z odsetkami ustawowymi.

W odpowiedzi na pozew z dnia 24 sierpnia 2015 roku J. B. wniósł o oddalenie powództwa w całości oraz o zasądzenie kosztów postępowania od powoda na rzecz pozwanego. Podczas rozprawy w dniu 15 października 2015 roku pozwany sprecyzował, iż domaga się zasądzenia kosztów procesowych w łącznej kwocie 181,20 zł – na podstawie załączonego spisu kosztów stawiennictwa na jednej rozprawie.

Argumentując powyższe J. B. wskazał, iż z uwagi na regulaminu obowiązujące w Zakładzie Opieki Zdrowotnej otrzymaną należność musiał wpłacić do depozytu szpitalnego. Ostatecznie, realizując wierzytelność z przedmiotowego tytułu wykonawczego, powód wypłacił pozwanemu w dniu 5 maja 2015 roku kwotę 390 zł, w dniu 14 maja 2015 roku kwotę 50 zł oraz w dniu 22 maja 2015 roku 530,39 zł.

W piśmie z dnia 14 września 2015 roku pełnomocnik powoda wyjaśnił, iż depozyty prowadzone przez Zakłady Opieki Zdrowotnej w celu zabezpieczenia rzeczy wartościowych, stanowiących własność pacjentów, na czas ich pobytu w szpitalu zostały uregulowane w Rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 30 lipca 2009 roku w sprawie prowadzenia depozytu w stacjonarnym zakładzie opieki zdrowotnej (Dz. U. z 2009r., poz. 1068 ze zm.), a także potwierdził, iż w dniu 5 maja 2015 roku pozwany wpłacił do kasy depozytowej (...) ZOZ w C. kwotę 1 100 zł.

Sąd ustalił, co następuje:

Wyrokiem Sądu Rejonowego w B.XI Wydział (...) z dnia 25 września 2014 roku o sygn. akt XI C (...), zmienionym wyrokiem Sądu Okręgowego w B.z dnia 30 kwietnia 2015 roku o sygn. akt II Ca (...), zaopatrzonym w klauzulę wykonalności dnia 26 maja 2015 roku, w pkt I i II sentencji wyroku zasądzone od (...)Zakładu Opieki Zdrowotnej im.

dr S. D.w C.na rzecz J. B.kwotę 1120 zł z ustawowymi odsetkami w wysokości 13% w stosunku rocznym od dnia 22 maja 2012 roku do dnia 22 grudnia 2014 roku i w wysokości 8 % w stosunku rocznym od dnia 23 grudnia 2014 roku do dnia zapłaty, w pozostałym zakresie powództwo oddalono (k. 4 -6). Łączna wysokość zobowiązania na dzień 5 maja 2015 roku wynosiła 1529,85 zł (należność główna w wysokości 1120 zł oraz odsetku ustawowe w wysokości 409,85 zł).

Wyrokiem Sądu Okręgowego w B.I Wydział (...) z dnia 27 grudnia 2013 roku o sygn. akt I C (...), sprostowanym wyrokiem Sądu Apelacyjnego w B.z dnia 7 listopada 2014 roku o sygn. akt I ACa (...), powództwo J. B.o ochronę dóbr osobistych oraz o zapłatę oddalono, w pozostałym zaś zakresie pozew odrzucono. Tytułem zwrotu kosztów instancji odwoławczej w wyroku Sądu Apelacyjnego w B.z dnia 7 listopada 2014 roku o sygn. akt I ACa (...)zasądzono od J. B.na rzecz (...)ZOZ w C.kwotę 390 zł (k. 7 – 8). Na skutek wniosku egzekucyjnego złożonego przez (...)ZOZ w C.w dniu 19 stycznia 2015 roku wszczęte zostało przed Komornikiem Sądowym przy Sądzie Rejonowym w S.B. C.postępowanie egzekucyjne przeciwko J. B., prowadzone pod sygn. akt Km (...) (akta sprawy Km (...)).

W dniu 5 maja 2015 roku powodowy zakład opieki zdrowotnej złożył pozwanemu oświadczenie o dokonaniu potrącenia należności w kwocie 390 zł - przysługującej (...)w C.- z należnością przysługującą J. B.na podstawie wyroku Sądu Rejonowego w B.z dnia 29 września 2014 roku o sygn. akt XI C (...), zmienionego wyrokiem Sądu Okręgowego w B., sygn. akt II Ca (...). Pozwany, otrzymując powyższe oświadczenie o potrąceniu, pisemnie oświadczył, iż na potrącenie należności do kwoty 390 zł wyraża zgodę (k. 9). Tego samego dnia J. B.wypłacono z kasy (...)w C.– pod tytułem zwrotu należności oraz odsetek z tytułu wyroku sądu sygn. akt II Ca (...) – kwotę 1529,86 zł (k. 11), zaś pozwany uiścił w kasie (...)w C.kwotę 390 zł - z tytułu wyroku sądu sygn. akt I C (...) (k. 11 – 12). Jednocześnie J. B.wpłacił do depozytu prowadzonego przez powodowy zakład opieki zdrowotnej kwotę 1 100 zł (k. 42). Wedle twierdzeń J. B.z depozytu szpitalnego (...)ZOZ w C.otrzymał on dniu 14 maja 2015 roku do rąk własnych kwotę 50 zł w oraz przekazem pocztowym z dnia 22 maja 2015 roku kwotę 530,39 zł.

W dniu 21 maja 2015 roku, w postępowaniu egzekucyjnym o sygn. akt Km (...), Komornik Sadowy przy Sądzie Rejonowym w S.B. C.dokonał zajęcia należności J. B.znajdujących się w depozycie (...)ZOZ w C.. Wobec powyższego zakład opieki zdrowotnej przelał w dniu 26 maja 2015 roku na rachunek bankowy komornika znajdującą się w depozycie zakładu kwotę 516,61 zł (akta sprawy Km (...), k. 19 akt sprawy SR w S.o sygn. I Co (...)). W dniu 17 czerwca 2015 roku komornik sądowy w sprawie egzekucyjnej o sygn. akt Km (...)przelał na rachunek wierzyciela kwotę 168 zł - z tytułu opłaconej zaliczki na wydatki w wysokości 26,10 zł i niewykorzystanej zaliczki w wysokości 54,90 zł, kosztów zastępstwa w egzekucji w wysokości 15 zł oraz kosztów klauzuli w wysokości 72 zł (k. 20 akt sprawy SR w S.o sygn. I Co (...)). Postanowieniem z dnia 22 czerwca 2015 roku komornik sądowy ustalił koszty postępowania w sprawie w łącznej wysokości 432,16 zł i obciążył nimi w całości pozwanego. Powyższe postanowienie J. B.zaskarżył skargą z dnia 29 czerwca 2015 roku, inicjującą postępowanie prowadzone przez Sąd Rejonowy w S. pod sygn. akt I Co (...). Postanowieniem Sądu Rejonowego w S.z dnia 31 lipca 2015 roku, zmienionym postanowieniem Sądu Okręgowego w B.z dnia 21 października 2015 roku o sygn. akt II Cz (...), oddalono skargę dłużnika na czynność komornika sądowego przy Sądzie Rejonowym w S.B. C.oraz zasądzono od dłużnika J. B.na rzecz wierzyciela (...)ZOZ w C.kwotę 90 zł tytułem kosztów postępowania odwoławczego, w tym kwotę 60 zł z tytułu kosztów zastępstwa procesowego w postępowaniu odwoławczym (akta sprawy SR w S. o sygn. I Co (...)).

Pismami z dnia 8 czerwca 2015 roku Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w S.zawiadomił (...) Zakład Opieki Zdrowotnej w C.o wszczęciu przez komornika sądowego przy Sądzie Rejonowym w S.B. C.pod sygn. akt Km (...)egzekucji na wniosek wierzyciela na podstawie tytułu wykonawczego – wyroku Sądu Rejonowego w B.z dnia 25 września 2014 roku o sygn. akt XI C (...), zaopatrzonego w klauzulę wykonalności z dnia 26 maja 2015 roku, należności głównej w wysokości 563,59 zł, odsetek od dnia 8 czerwca 2015 roku w wysokości 2,10 zł, opłaty egzekucyjnej w wysokości 330,83 zł oraz wydatków gotówkowych w wysokości 18,30 zł, a także wezwał powoda do uiszczenia powyższych należności (k. 14 – 15). Strona powodowa zakwestionowała zasadność powyższego żądania pismem z dnia 15 czerwca 2015 roku (k. 16 – 18).

Sąd zważył, co następuje:

Wytoczone w sprawie powództwo w całości zasługiwało na uwzględnienie.

Podstawę prawną powództwa opozycyjnego, będącego przedmiotem niniejszego procesu, stanowił art. 840 § 1 pkt 2 k.p.c., zgodnie z którym dłużnik może w drodze powództwa żądać pozbawienia tytułu wykonawczego wykonalności w całości lub części albo ograniczenia, jeżeli po powstaniu tytułu egzekucyjnego nastąpiło zdarzenie, wskutek którego zobowiązanie wygasło albo nie może być egzekwowane; gdy tytułem jest orzeczenie sądowe, dłużnik może powództwo oprzeć także na zdarzeniach, które nastąpiły po zamknięciu rozprawy, a także zarzucie spełnienia świadczenia, jeżeli zarzut ten nie był przedmiotem rozpoznania w sprawie.

W niniejszej sprawie roku powodowy (...) Zakład Opieki Zdrowotnej im. dr S. D.w C.należność stwierdzoną w wyroku Sądu Rejonowego w B.z dnia 25 września 2014 roku o sygn. akt XI C (...), zmienionym wyrokiem Sądu Okręgowego w B.z dnia 30 kwietnia 2015 roku o sygn. akt II Ca (...) uiszczył na rzecz pozwanego w całości w dniu 5 maja 2015 roku - wypłacając J. B.z kasy (...) w C.- pod tytułem zwrotu należności oraz odsetek z tytułu wyroku sądu sygn. akt II Ca (...) - kwotę 1529,86 zł. Wpłata powyższej kwoty do rąk pozwanego potwierdzona została potwierdzeniem wypłaty z kasy z dnia 5 maja 2015 roku, potwierdzonym własnoręcznym podpisem wierzyciela (k. 11) i nie była kwestionowana przez pozwanego.

Istotnego znaczenia nie miało przy tym złożone przez powoda oświadczenie o wzajemnym potrąceniu wierzytelności przysługującej powodowi na podstawie wyroku Sądu Apelacyjnego w B.z dnia 7 listopada 2014 roku o sygn. akt I ACa (...), wydanego na skutek zaskarżenia przez pozwanego wyroku Sądu Okręgowego w B.I Wydział (...) z dnia 27 grudnia 2013 roku o sygn. akt I C (...) (w wysokości 390 zł), z wierzytelnością przysługującą pozwanemu zgodnie z wyrokiem Sądu Rejonowego w B.XI Wydział (...) z dnia 25 września 2014 roku o sygn. akt XI C (...), zmienionym wyrokiem Sądu Okręgowego w B.z dnia 30 kwietnia 2015 roku o sygn. akt II Ca (...). Stosownie bowiem do art. 498 k.c. potrącenie możliwe jest, gdy dwie osoby są jednocześnie względem siebie dłużnikami i wierzycielami, jeżeli przedmiotem obu wierzytelności są pieniądze lub rzeczy tej samej jakości oznaczone tylko co do gatunku, a obie wierzytelności są wymagalne i mogą być dochodzone przed sądem lub przed innym organem państwowym. Wszystkie z powyższych przesłanek pozytywne zostały w niniejszym przypadku zostały spełnione. Natomiast działanie art. 505 pkt 3 k.c., zakazującego kompensacji wierzytelności wynikłej z czynu niedozwolonego, zostało wyłączone, bowiem pozwany, któremu przysługiwała wierzytelność chroniona na podstawie art. 505 pkt 3 k.c., wyraził zgodę na potrącenie (por. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 23 stycznia 2004 roku, III CK 251/02, LEX nr 197447; wyrok Sądu Najwyższego z dnia 21 grudnia 1967 roku, I CR 481/67, OSNC 1968, nr 11, poz. 186). Zauważyć jednocześnie należy, iż potrącenie polega na wzajemnym umorzeniu jednorodnych wierzytelności, jakie dwie osoby mają jednocześnie względem siebie, uchyla obowiązek realnego wykonania zobowiązań w części objętej potrąceniem, przez co ogranicza potrzebę przemieszczania środków pieniężnych. Natomiast w niniejszej sprawie strony – pomimo złożonych oświadczeń o potrąceniu – tego samego dnia efektywnie wykonały swoje zobowiązania z pominięciem skutków przedmiotowych oświadczeń – tj. powód najpierw wypłacił pozwanemu kwotę 1529,86 zł – odpowiadającą całości jego zobowiązania z wyroku Sądu Rejonowego w B.XI Wydział (...) z dnia 25 września 2014 roku o sygn. akt XI C (...), zmienionego wyrokiem Sądu Okręgowego w B.z dnia 30 kwietnia 2015 roku o sygn. akt II Ca (...), zaopatrzonego w klauzulę wykonalności dnia 26 maja 2015 roku (w tym więc również kwotę 390 zł, jaka miała być umorzona na skutek oświadczenia o potrąceniu), a następnie pozwany z otrzymanej kwoty zapłacił powodowi kwotę 390 zł zasądzoną na rzecz (...) ZOZ w C.w wyroku Sądu Apelacyjnego w B.z dnia 7 listopada 2014 roku o sygn. akt I ACa (...) - tytułem zwrotu kosztów instancji odwoławczej.

Odnosząc się natomiast do stanowiska procesowego zajmowanego przez J. B., dostrzec należało, iż pozwany kwestionując wykonanie przez powoda zobowiązania w części opierał się na okolicznościach zaistniałych już po spełnieniu przez powoda świadczenia objętego przedmiotowym tytułem wykonawczym, niezwiązanych bezpośrednio przedmiotem niniejszego postępowania. Po otrzymaniu należnego świadczenia, pozwany część z uzyskanej kwoty (tj. 1100 zł) wpłacił do depozytu prowadzonego przez powoda, zaś na skutek zajęcia tejże wierzytelności w postępowaniu egzekucyjnym prowadzonym przez komornika sądowego przy Sądzie Rejonowym w S.B. C., z tegoż depozytu wypłacona zostać mu miała kwota 580,39 zł. Kwestia roszczeń pozwanego wynikłych z zabezpieczenia

dokonanego przez Sąd Rejonowy w B., jak i ze złożenia środków pieniężnych w depozycie prowadzonym w stacjonarnym zakładzie opieki zdrowotnej - na podstawie art. 40 ustawy z dnia 6 listopada 2008 r. o prawach pacjenta i Rzeczniku Praw Pacjenta (Dz.U. 2009 nr 52 poz. 417) i rozporządzenia ministra zdrowia z dnia 30 lipca 2009 r. w sprawie prowadzenia depozytu w stacjonarnym zakładzie opieki zdrowotnej (Dz. U. 2009 nr 129, poz. 1068), jak też prawidłowości postępowania egzekucyjnego prowadzonego przez komornika sądowego przy Sądzie Rejonowym w S.B. C.pod sygn. akt Km (...)nie jest jednak przedmiotem niniejszego postępowania i nie ma wpływu na zasadność powództwa opozycyjnego wszczętego w związku z wyrokiem Sądu Rejonowego w B.z dnia 29 września 2014 r., sygn. akt XIC (...), zmienionym wyrokiem Sądu Okręgowego w B., sygn. akt II Ca (...)i prowadzonym na jego podstawie postępowaniu egzekucyjnym przez komornika sądowego przy Sądzie Rejonowym w S. B. C.pod sygn. akt Km (...). Na marginesie wskazać jedynie należy, iż prawomocnym postanowieniem Sądu Rejonowego w S. z dnia 31 lipca 2015 roku, zmienionym postanowieniem Sądu Okręgowego w B.z dnia 21 października 2015 roku o sygn. akt II Cz (...), skargę dłużnika na postanowienie komornika sądowego przy Sądzie Rejonowym w S.B. C.z dnia 22 czerwca 2015 roku - ustalające koszty postępowania w sprawie egzekucyjnej o sygn. Km (...) - oddalono.

Mając na uwadze powyższe, Sąd orzekł jak w punkcie I sentencji wyroku.

O kosztach procesu Sąd orzekł zgodnie z zasadą odpowiedzialności za wynik procesu – na mocy art. 98 § 1 i 3 k.p.c. Zgodnie z tą zasadą, pozwany jako strona przegrywająca proces w całości winna zwrócić powodowi koszty niezbędne do celowego dochodzenia praw. Na powyższe składa się poniesiona przez (...) ZOZ w C. opłata od pozwu w wysokości 30 zł, opłata skarbową z tytułu pełnomocnictwa w kwocie 17,00 zł oraz koszty zastępstwa procesowego w wysokości 180 zł. Wysokość wynagrodzenia należnego z tytułu zastępstwa procesowego stron Sąd ustalił na podstawie § 6 pkt 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu (tekst jednolity: Dz. U. z 2013 r., poz. 490).