

UZASADNIENIE

W pozwie datowanym na dzień 4 sierpnia 2014 roku i skierowanym przeciwko B. P. (1) pełnomocnik działający w imieniu powodów P. K., M. K., A. K., Ł. K. i S. K. wniósł o pozbawienie w całości wykonalności tytułu wykonawczego – zaopatrzonego w klauzulę wykonalności wyroku Sądu Rejonowego w S. z dnia 5 maja 2011 r. wydanego w sprawie o sygn. akt I C (...); wniósł nadto o zasądzenie od pozwanej na rzecz każdego z powodów kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego, według norm przepisanych.

W uzasadnieniu powyższego pisma pełnomocnik powodów wskazał, iż wyrokiem z dnia 5 maja 2011 r. o sygn. akt I C (...) Sąd Rejonowy w S. nakazał powodom opróżnienie i wydanie T. K. domu mieszkalnego położonego we wsi K., oznaczonego nr (...). Pozwana B. P. (1) – po uzyskaniu w drodze darowizny prawa własności przedmiotowego budynku – zainicjowała postępowanie egzekucyjne zmierzające do eksmisji powodów. Następnie na podstawie wyroku Sądu Rejonowego w S. z dnia 6 maja 2014 r. o sygn. I C (...), utrzymującego w mocy wyrok zaoczny z dnia 4 grudnia 2013 r., nakazano, aby z działu I-O księgi wieczystej o numerze (...), prowadzonej przez Sąd Rejonowy w S. dokonać wydzielienia do odrębnej księgi wieczystej i wpisania w dziale I-O m.in. położonej w obrębie (...) K. zabudowanej działki oznaczonej numerem ewidencyjnym (...) o powierzchni 7,29 ha i wpisania w dziale II nowozałożonej księgi wieczystej prawa własności tejże nieruchomości na współwłasność z udziałami wynoszącymi po 1/2 części na rzecz E. K. oraz B. P. (1).

W opatrzonej datą 20 czerwca 2014 roku odpowiedzi na pozew pozwana T. P. wniosła o oddalenie powództwa w całości i zasądzenie od powodów kosztów procesu. Argumentując zajęte co do przedmiotu sporu stanowisko wskazała, iż w chwili obecnej nie toczy się postępowanie egzekucyjne z przedmiotowego tytułu wykonawczego, potwierdziła pozostałe okoliczności wskazywane przez stronę powodową, a ponadto podniosła, iż E. K. nie występowała z żadnymi postulatami odnoszącymi się do wyroku Sądu Rejonowego w S. z dnia 5 maja 2011 r. o sygn. akt I C (...), wobec czego wystąpienie z pozwem inicjującym niniejsze postępowania uznać należy za nieuzasadnioną ingerencję w sferę zarządu nieruchomością.

Postanowieniem wydanym na rozprawie w dniu 5 listopada 2015 r. Sąd wezwał do udziału w sprawie w charakterze pozwanej E. K.. Pozwana w odpowiedzi na pozew datowanej na 10 listopada 2015 r. oświadczyła, iż powództwo uznaje, wskazała jednocześnie, iż powodowie w budynku mieszkalnym, do którego odnosi się wyrok Sądu Rejonowego w S. z dnia 05 maja 2011 r., sygn. akt IC (...) wspólnie z nią zamieszkują za jej zgodą.

Sąd ustalił, co następuje:

Prawomocnym wyrokiem z dnia 5 maja 2011 r. o sygn. akt I C (...) Sąd Rejonowy w S. nakazał P. K., M. K., A. K., Ł. K., S. K., aby opróżnili i wydali T. K. dom mieszkalny oznaczony numerem (...), oraz inne zabudowania, posadowione na nieruchomości położonej w miejscowości K.gm. D., oznaczonej w urządzeniach rejestru gruntów jako działka o numerze (...) – wraz z rzeczami ich prawa reprezentującymi, a ponadto orzekł o istnieniu po stronie P. K., M. K., A. K., Ł. K., S. K. uprawnienia do otrzymania lokalu socjalnego oraz rozstrzygnął o kosztach postępowania (akta sprawy SR w S. I C (...)).

Postanowieniem z dnia 16 lipca 2012 r. Sąd Rejonowy w S. postanowił nadać na rzecz B. P. (1) klauzulę wykonalności punktowi I wyroku Sądu Rejonowego w S. z dnia 5 maja 2011 r., wydanemu w sprawie IC (...) i nakazującemu P. K., M. K., A. K., Ł. K. i S. K. opróżnienie i wydanie domu mieszkalnego oznaczonego numerem (...) oraz innych zabudowań posadowionych na nieruchomości położonej w miejscowości K.gm. D., oznaczonej w urządzeniach rejestru gruntów jako działka o numerze (...) wraz z rzeczami ich prawa reprezentującymi (akta sprawy SR w S. I C (...)).

Wyrokiem z dnia 6 maja 2014 r. o sygn. akt I C (...) Sąd Rejonowy w S. utrzymał w całości wyrok zaoczny z dnia 4 grudnia 2013 roku nakazujący, aby z działu I-O księgi wieczystej o numerze (...), prowadzonej przez Sąd Rejonowy w S. dla gospodarstwa rolnego składającego się z działek oznaczonych numerami ewidencyjnymi (...), położonych w

obrębnie (...)K., jednostka ewidencyjna D.– obszar wiejski oraz (...)położonej w obrębnie N.– jednostka ewidencyjna D.– obszar wiejski o łącznej powierzchni 20,47ha dokonać wydzielenia do odrębnej księgi wieczystej i wpisania w dziale I-O działek oznaczonych numerami ewidencyjnymi: (...)o powierzchni 0,97ha, zabudowanej działki numer (...)o powierzchni 7,29ha, (...)o powierzchni 8,14ha, położonych w obrębnie (...)K., jednostka ewidencyjna D.– obszar wiejski, a ponadto działki o numerze (...)o powierzchni 1ha, położonej w obrębnie 20 N., jednostka ewidencyjna D.– obszar wiejski, a ponadto wpisania w dziale II nowozałożonej księgi wieczystej prawa własności w/w nieruchomości na współwłasność z udziałami wynoszącymi po 1/2 części na rzecz E. K., córki Z.i A. P.(...)oraz B. P. (1), córki W.i B. P. (2)(...)(akta sprawy SR w S. I C (...))

W chwili obecnej powodowie P. K., M. K., A. K., Ł. K. i S. K. zamieszkują na terenie nieruchomości położonej w miejscowości K. gm. D., oznaczonej w urządzeniach rejestru gruntów jako działka o numerze (...) oraz korzystają ze znajdujących się tam zabudowań nieodpłatnie, na podstawie porozumienia zawartego z współwłaścicielem nieruchomości – pozwaną E. K. (okoliczność bezsporna, wyjaśnienia informacyjne E. K. 00:01:15 – 00:04:14, k. 58).

Sąd zważył, co następuje:

Wytoczone w sprawie powództwo w całości zasługiwało na uwzględnienie.

Podstawę prawną powództwa opozycyjnego, będącego przedmiotem niniejszego procesu, stanowił art. 840 § 1 pkt 2 k.p.c., zgodnie z którym dłużnik może w drodze powództwa żądać pozbawienia tytułu wykonawczego wykonalności w całości lub części albo ograniczenia, jeżeli po powstaniu tytułu egzekucyjnego nastąpiło zdarzenie, wskutek którego zobowiązanie wygasło albo nie może być egzekwowane; gdy tytułem jest orzeczenie sądowe, dłużnik może powództwo oprzeć także na zdarzeniach, które nastąpiły po zamknięciu rozprawy, a także zarzucie spełnienia świadczenia, jeżeli zarzut ten nie był przedmiotem rozpoznania w sprawie. Powództwo przeciwegzekucyjne jest rodzajem obrony merytorycznej polegającej na zwalczaniu zasadności lub dopuszczalności prowadzenia egzekucji.

W niniejszej sprawie strona powodowa domagając się pozbawienia wykonalności tytułu wykonawczego – zaopatrzonego w klauzulę wykonalności wyroku Sądu Rejonowego w S. z dnia 5 maja 2011 r. wydanego w sprawie o sygn. akt I C (...)w całości, wskazywała, iż zdarzeniem, wskutek którego wygasł obowiązek opróżnienia i wydania właścicielowi domu mieszkalnego oznaczonego nr (...)oraz innych zabudowań położonych we wsi K.na działce oznaczonej nr (...), było uprawomocnienie się wydanego przez Sąd Rejonowy w S. wyroku nakazującego wydzielenie do odrębnej księgi wieczystej m.in. wskazanej wyżej nieruchomości zabudowanej i wpisanie w dziale II nowozałożonej księgi prawa własności nieruchomości na współwłasność z udziałami wynoszącymi po 1/2 części na rzecz pozwanych E. K.oraz B. P. (1). Przedmiotowa okoliczność nie mogła jednak samodzielnie stanowić podstawy do pozbawienia przedmiotowego tytułu wykonawczego wykonalności. Podkreślić należy bowiem, iż orzeczenie Sądu Rejonowego w S. z dnia 6 maja 2014 r. – rozstrzygając o obowiązku nakazu odzwierciedlenia w księdze wieczystej praw właścicielskich istniejących po stronie pozwanej E. K.- nie stwarzało autonomicznie praw do korzystania z przedmiotowej nieruchomości przez powodów. Przesłanką do uwzględnienia powództwa było natomiast uzyskanie przez powodów zgody współwłaściciela nieruchomości na dalsze bezpłatne korzystanie z nieruchomości, co uznać należało za zawarcie pomiędzy powodami a E. K.- w sposób dorozumiany - umowy użyczenia. Zgodnie bowiem z art. 710 k.c. przez umowę użyczenia użyczający zobowiązuje się zezwolić biorącemu, przez czas oznaczony lub nie oznaczony, na bezpłatne używanie oddanej mu w tym celu rzeczy. Ten rodzaj umowy jest często zawierany przez osoby pozostające w bliskich relacjach rodzinnych i tak było także w rozpatrywanym przypadku. Powyższe prowadziło do wniosku, iż powodowie po powstaniu tytułu egzekucyjnego uzyskali tytuł prawny do zajmowania nieruchomości zabudowanej położonej we wsi K.oznaczonej nr (...), w tym domu mieszkalnego oznaczonego nr (...)- na zasadzie posiadania zależnego, a tym samym wynikający z wyroku Sądu Rejonowego w S. I Wydział Cywilny z dnia 5 maja 2011 r., sygn. akt IC (...)obowiązek opróżnienia i wydania przedmiotowej nieruchomości nie może być egzekwowany.

W tym stanie rzeczy, działając na podstawie art. 840 §1 pkt 2 k.p.c., wobec stwierdzenia, iż wyrok Sądu Rejonowego w S. I Wydział Cywilny z dnia 5 maja 2011 r., sygn. akt IC (...), zaopatrzone w klauzulę wykonalności z dnia 16 lipca

2012 r., na skutek zdarzeń zaistniałych po powstaniu tego tytułu egzekucyjnego, nie może być egzekwowany, Sąd w pkt I wyroku przedmiotowy tytuł wykonawczy pozbawił wykonalności w całości.

O kosztach procesu zasądzonych od pozwanej B. P. (1) na rzecz powodów P. K., M. K., A. K., Ł. K., S. K. Sąd orzekł w oparciu o dyspozycję art. 98 § 1 k.p.c., a zatem zgodnie z wywiedzioną z zamieszczonego tam przepisu zasadą ponoszenia odpowiedzialności za wynik procesu. Pozwana przegrała sprawę w całości, a zatem to na niej ciążył obowiązek zwrotu powodom wszystkich poniesionych przez nich kosztów procesu. Na powyższe składa się poniesiona przez nich opłata od pozwu w wysokości 50 zł, opłata skarbową z tytułu pełnomocnictwa w kwocie 17,00 zł oraz koszty zastępstwa procesowego w wysokości 180 zł. Wysokość wynagrodzenia należnego z tytułu zastępstwa procesowego stron Sąd ustalił – przy uwzględnieniu stopnia zawikłałości sprawy i nakładu pracy pełnomocnika - na podstawie §3 ust. 1 i §6 pkt 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu (tekst jednolity: Dz. U. z 2013 r., poz. 490). Sąd, mając na uwadze, iż E. K. uznała ona powództwo przy pierwszej czynności i nie dała powodu do wytoczenia sprawy, uznał, iż wobec zaistnienia przesłanek z art. 101 k.p.c. brak było podstaw do obciążania kosztami procesu pozwanej E. K..

Mając na uwadze, iż powództwo będące przedmiotem niniejszego postępowania zostało uznane przez pozwaną E. K., Sąd, działając na podstawie art. 333 § 1 pkt 2 k.p.c., w punkcie III wyroku nadał wyrokowi w pkt I rygor natychmiastowej wykonalności.